

Evaluation « action maquette risque participative »

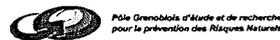
BSM les Arcs

27, 28, 29, 31 mai et 01 juin 2010

Opération CIMA POIA « Sites pilotes de gestion intégrée des risques naturels dans les Alpes »



- 1 = Oui tout à fait
2 = Plus ou moins
3 = Pas du tout



	1	2	3
Evaluation générale			
Sur un plan général, je pense que cette action fut une réussite	✓		
Dans un objectif scientifique, je pense que cette action fut une réussite	✓		
Dans un objectif opérationnel, je pense que cette action fut une réussite		✓	
Vous jugez cette action encourageante	✓		
Vous jugez cette action frustrante		✓	
Vous jugez cette action décevante			✓
Ce type de territoire vous semble-t-il adapté à ce type d'expérience	✓		
Evaluation de la dimension "participation"			
La participation fut au rdv	✓		
Une planification de la participation en amont de l'action est nécessaire	✓		
Si réponses 1 ou 2, illustrer le type de planification qui vous semble nécessaire : 2 éléments : - organiser plusieurs semaines auparavant un comité local de travail, garantissant la présence d'un groupe de personnes permanent, sur l'ensemble de l'opération. - organiser comme cela a été fait, un planning pour les groupes (scolaires, associations...) afin de gérer un flux de personnes important pendant un créneau donné.			
La participation est dépendante du contexte local	✓		
Les objectifs de la maquette doivent être définis en fonction du contexte de participation (estimé) local		✓	
Une nouvelle méthodologie favorisant la participation doit être développée	✓		

Si réponses 1 ou 2, évoquer des éléments de méthodologie à mettre en œuvre :
 Le fond topographique de la maquette en relief et les infrastructures les plus connues (route, voie SNCF) doivent être réalisés en amont de l'ouverture au public. En effet, nous avons perdu un public considérable lors des 2 premières journées consacrées à la création de la maquette qui aurait pu nous apporter de précieuses informations sur le positionnement des maisons, les limites des crues, etc. Or, comme on a pu le constater, faute de pouvoir se situer et se repérer sur la maquette inachevée, les personnes présentes n'ont pas pu intervenir.
 Quant à la construction même de la maquette, l'objectif initial était de faire participer la population dès le début. Mais nous sommes confrontés au contexte local (français), à savoir que les personnes veulent bien donner un historique ou des informations locales mais ne sont pas prêtes à s'agenouiller, prendre un pinceau et un pot de peinture ou découper des panneaux de liège pour représenter le relief.

Evaluation de la dimension "technique"

Sur un plan technique tous les problèmes rencontrés ont trouvé solutions :

✓

Si réponse 2 ou 3, évoquer les problèmes et les solutions éventuelles : Aspect technique irréprochable. J'évoquerai seulement la problématique de l'échelle. : les punaises représentant les maisons ne sont pas à l'échelle de la maquette, d'où les espaces vides parfois importants entre elles alors que la zone est entièrement urbanisée. Solution : dessiner les parcelles autour des punaises ?

Evaluation de la dimension "logistique"

Sur un plan logistique toutes les conditions étaient réunies

✓

Si réponses 2 ou 3, énumérer les manques et les moyens d'y remédier éventuels :

Les manques sont essentiellement dûs à la logistique 'commune'. Là encore, un groupe de travail composé entièrement d'employés communaux et d'élus doivent prendre part au projet, afin que la majorité des services soit impliquée et concernée. Or, une seule personne s'est impliquée dans cette opération (moi-même) d'où des problèmes de logistique (matériel, repas, avenir de la maquette pour la stocker...)

Avis sur cette expérience

Quel est votre ressenti et votre avis sur les points suivants ?:

- Coordination (PGRN, sites pilotes) : bonne coordination, notamment en amont de l'opération (contact Tél. , mail...)
- Portage local (BSM): Manque d'implication des élus et agents municipaux mais forte implication de la presse locale.
- Compétence et aptitude équipe projet (CDP, univ,...): Excellente notamment dans la dimension 'technique'.
 Certains membres de l'équipe semblaient être en début d'opération assez éloignés des difficultés concrètes rencontrées sur un territoire communal (administration 'lourde', gestion local du risque, conflits locaux...) Cette opération aura permis de se confronter à la dure réalité du terrain, notamment à la difficulté de mobiliser une population locale et montagnarde !
- Implication population locale : Là encore, le contexte local est important : population difficile à mobiliser dans un premier temps puis le 'bouche à oreilles' fonctionne...
- Faisabilité de la maquette du diagnostic, jusqu'au transfert SIG : La couche 'risque' ne fut visible qu'en fin d'opération. Transfert SIG non effectué.
- Opportunité et faisabilité de telles maquettes dans l'hémisphère Nord et plus particulièrement en milieu montagnard français : Opération novatrice très opportune et indispensable notamment en milieu montagnard où les risques abondent et où la mémoire des risques reste importante (beaucoup d'anciennes générations sont encore présentes pour rappeler les événements du passé à la nouvelle génération), ce que l'on retrouve certainement moins en zone citadine ou de plaine.

Dans le futur...

Pour une éventuelle nouvelle maquette dans les Alpes, quels sont les éléments clés à retenir et qui réclameraient une attention particulière (au regard de l'expérience de BSM) ?

- Participation (points à améliorer pour assurer une participation avec échanges) : Les échanges ne pourront avoir lieu que sur un fond de maquette sur lequel on se repère un minimum.
- Technique (points à améliorer sur le plan de la réalisation technique de la maquette) : Employer la bonne échelle qui est la base de l'ensemble de la maquette.
- Organisation (points à améliorer au niveau de l'organisation de l'équipe projet pour réaliser l'action) :
 - donner un rôle / mission à chacun pour davantage de coordination. Et notamment missionner une personne pour accueillir les gens, les informer de l'opération et les diriger dans la salle. (chose qu'a fait Céline, mais qui n'était pas prévu initialement). J'ai eu des cas (le jeudi notamment) de personnes qui sont entrées, ont fait un tour de l'exposition puis sont reparties sans que personne ne les interpelle pour les inviter à participer.)
- Logistique (points à améliorer sur le plan de l'équipement, des fournitures et des conditions de réalisation de la maquette) :
 - Superficie de la salle indispensable
 - Avenir du stockage de la maquette à réfléchir dès le début

Remarques diverses

Quelques conseils... :

- Prendre un délai d'au moins 3 mois pour préparer l'opération et impliquer davantage de personnes.
- Création d'un groupe de travail de personnes extérieures qui assureront leur présence continue lors de l'opération.
- S'assurer que l'ensemble de la commune soit impliqué. Le projet doit être porté par la municipalité, non pas par un service unique. (cas de BSM)
- Préparer la base de la maquette en amont pour que les participants puissent se repérer.
-
-
-
-

Merci beaucoup d'avoir pris le temps de répondre à ce questionnaire