



OPERATION CIMA-POIA 2007-2013

« Sites pilotes de gestion intégrée des risques naturels dans les Alpes »

- Année 3 -

Volet 3 : Capitalisation et transférabilité des résultats et des bonnes pratiques de gestion intégrée des risques naturels en montagne

ANNEXES

DU RAPPORT SUR LA DEMARCHE «EVALUATION - CAPITALISATION - TRANSFERABILITE» DE L'OPERATION « SITES PILOTES DE GESTION INTEGREE DES RISQUES NATURELS DANS LES ALPES »

- JUILLET A DECEMBRE 2012 –

SOMMAIRE :

Annexe 1 : Critères d'évaluation de l'opération « Sites Pilotes »	2
Annexe 2 : Eléments de la Grille d'évaluation de la démarche territoriale de l'opération « Sites Pilotes ».....	4
Annexe 3 : Typologie des acteurs rencontrés dans le cadre de l'évaluation de la démarche territoriale de l'opération « Sites Pilotes » en 2012	13
Annexe 4 : Répartition des acteurs rencontrés dans le cadre de l'évaluation de la démarche territoriale de l'opération en 2012.....	15
Annexe 5 : Eléments du Guide d'entretien de l'évaluation de la démarche territoriale de l'opération « Sites Pilotes »	16
Annexe 6 : Trame des fiches actions des sites pilotes de l'opération et de leurs sites tests.....	28
Annexe 7 : Extraits de la brochure éditée par le PARN pour la journée Sites Pilotes du 23/11/2012	33
Annexe 8 : Exemples de posters présentés lors de la journée Sites Pilotes du 23/11/2012	34
Annexe 9 : Exemple de Trames des onglets de l'outil internet sur l'opération « Sites Pilotes », ses résultats, son bilan et ses perspectives	35

ANNEXE 1 : CRITERES D'ÉVALUATION DE L'OPERATION « SITES PILOTES »

La détermination de critères d'évaluation a comme objectif principal de permettre la saisie des conditions spécifiques de la réalisation de projets. Les critères peuvent être de deux ordres : quantitatifs ou qualitatifs. Dans le cadre de l'évaluation de l'opération « sites pilotes de gestion intégrée des risques naturels dans les alpes » les données prélevées seront essentiellement d'ordre qualitatif. En effet, la problématique gestion intégrée réside dans l'émergence d'une gouvernance locale, aspect difficilement évaluable de manière quantitative. Ainsi dans le cadre de l'opération CIMA-POIA, le terme critère peut être défini plus spécifiquement comme un élément de référence qui vise à porter une appréciation sur la qualité de l'opération dans le cadre de sa mise en œuvre. L'évaluation ainsi basée sur des critères qualitatifs permettra une lecture systématique des actions et dispositifs de gestion de l'opération et des sites pilotes /sites tests.

Les critères classiques utilisés dans le cadre d'une évaluation que sont : l'efficacité, l'efficience, la pertinence et la cohérence, sont complétés dans le cadre de cette évaluation par les critères suivants : durabilité (viabilité / pérennité), impact, adaptabilité et reproductibilité / transférabilité. Ces derniers critères sont conformes et adaptés aux aspects innovants de cette opération pilote.

Le tableau ci-dessous résume les caractéristiques de chacun de ces critères dans le cadre de l'opération CIMA-POIA :

Critère	Définition	Question clef référente
Efficacité	Mesure selon laquelle les objectifs de l'action / de l'opération ont été atteints au regard des résultats et réalisations obtenus	Qu'est ce qui a été fait par rapport à ce qui était prévu ?
Efficience	Mesure qui permet d'évaluer si les résultats et réalisations obtenus sont à la hauteur des moyens humains, techniques et financiers mobilisés. L'évaluation porte sur la pertinence du choix de ces moyens au regard des avantages retirés	Quels sont les moyens engagés (humains, financiers, techniques, etc.) par rapport aux résultats ?
Pertinence	Mesure selon laquelle les objectifs de l'opération correspondent aux attentes et besoins des territoires bénéficiaires, aux priorités globales et aux politiques des partenaires et des financeurs	Les actions menées étaient-elles appropriées pour atteindre les objectifs fixés ?
Cohérence	Appréciation de l'intégration de l'opération, de ses actions dans son environnement au regard des moyens mobilisés qu'il s'agisse de moyens humains, financiers mais aussi du ou des dispositifs mis en œuvre aux différentes échelles territoriales	Les actions menées et stratégies développées sont-elles en accord avec le contexte local ?
Adaptabilité	Mesure qui va permettre d'évaluer les aptitudes d'un projet à changer, à évoluer, à être flexible en harmonie avec son environnement tout en gardant les mêmes objectifs principaux	A quel point les actions menées sont-elles flexibles face aux réalités locales ?
Impacts	Mesure des effets perceptibles à long terme, positifs et négatifs, primaires et secondaires, induits directement ou non, intentionnellement ou non par les projets et les actions menés sur la dynamique territoriale	Quels sont les impacts positifs et négatifs, directs et indirects du projet ?
Durabilité (Viabilité, pérennité)	Pérennisation des bénéfices après la réalisation de chaque action spécifique de l'intervention	Quelle est la probabilité que le flux des avantages produits par le projet soit maintenu ?
Reproductibilité / transférabilité	Mesure qui va permettre d'évaluer jusqu'à quel point l'expérience acquise peut être capitalisée et donc exploitée par une ou plusieurs autres structures à différentes échelles sur d'autres territoires	Dans quelle mesure les actions développées peuvent-elles être reproduites sur un autre territoire ?

Pour être renseigné, un critère nécessite des indicateurs SMART¹ qui vont permettre de qualifier et informer ses différents aspects.

La détermination de ces critères et de leurs indicateurs va permettre de mettre en place la grille d'évaluation de l'opération sous forme de tableau de bord. Pour chaque critère ce tableau sera divisé comme suis :

- (1) une première colonne déterminant les indicateurs d'évaluations spécifiant chacun des critères de l'opération ;
- (2) une deuxième colonne dépendante de la première déterminant les questions d'évaluations : interrogations prioritaires reliées à un indicateurs spécifique ;
- (3) et une colonne réservée à l'appréciation de chacun des indicateurs.

Dans le cadre de l'opération CIMA-POIA deux grilles d'évaluations vont être développées au regard des deux plans autour desquels l'évaluation s'organise :

- (1) le plan général : la grille va permettre d'évaluer la démarche globale de l'opération ;
- (2) le plan particulier : la grille va permettre d'évaluer la démarche territoriale des sites pilotes et de fait des projets des sites tests.

¹ Indicateur SMART : Significatif – Mesurable – Atteignable – Réalistes – Temporellement défini

ANNEXE 2 : ELEMENTS DE LA GRILLE D'ÉVALUATION DE LA DEMARCHE TERRITORIALE DE L'OPERATION « SITES PILOTES »

Les documents de référence qui ont permis la rédaction en septembre 2012 de la base de la grille d'évaluation de la démarche territoriale sont les suivants :

- les diagnostics PRT (profil de risque territorial) de chaque site pilote ;
- les rapports mensuels du PARN sur le suivi des actions de l'opération et plus spécifiquement le suivi des actions de chaque site pilote ;
- les documents édités lors des journées site pilotes annuelles (powerpoint réalisés par les chargés de mission) ;
- les fiches actions des sites tests ;
- les entretiens préalablement effectués dans le cadre de la validation du document sur les éléments de méthodologie pour l'Evaluation-Capitalisation de l'expérimentation « Sites Pilotes de Gestion Intégrée des Risques Naturels »
- tout autre document publié au niveau des sites pilotes dans le cadre de la GIRN.

Ces documents ont été complétés par 3 missions et un entretien téléphonique de juillet à septembre 2012 auprès des chargés de mission des sites pilotes suivants :

- Site pilote du pays du grand Briançonnais des Ecrins au Queyras ;
- Site pilote de la vallée de la Maurienne ;
- Site pilote de l'Arlysère ;
- Site pilote des Baronnies provençales (entretien téléphonique).

Chacune des missions de terrain consistait à échanger avec le/la chargé(e) de mission GIRN de la structure porteuse du site pilote et à visiter avec ce dernier chacun des sites tests.

Cette grille d'évaluation sera éventuellement à compléter en 2013 au vu des avancées de l'opération et surtout des logiques développées par les nouvelles actions des sites pilotes (plus particulièrement celui des Baronnies Provençales).

PERTINENCE

Indicateurs d'évaluation	Questions d'évaluation	Appréciation			
		+++	++	+	-
Les actions des sites pilotes / sites tests s'inscrivent dans les priorités émises dans le cadre de l'opération CIMA POIA	Le suivi des actions par le comité de pilotage de l'opération est-il compris et accepté de manière constructive au niveau territorial tout comme les décisions qui y sont prises ?				
	La structure porteuse accepte-t-elle les priorités de l'opération et suit-elle ses principes ?				
	Est-ce que les actions et outils mis en place répondent aux objectifs opérationnels ?				
Les besoins des territoires bénéficiaires en gestion intégrée sont démontrés et justifient les actions du projet Site Pilote	Est-ce que les choix des sites tests se sont fait de manière uniforme avec des critères prédéterminés objectifs et pertinents ?				
	Les actions des sites tests répondent-elles à des besoins clairement définis et cela de manière consensuelle ?				
	L'absence de réponse à d'autres besoins territoriaux identifiés a-t-elle été argumentée ?				
Les partenaires et acteurs territoriaux du site sont intégrés de manière adéquate au projet Site Pilote	Comment le site pilote a-t-il pris en compte l'existant ? S'inscrit-il dans une démarche partenariale ?				
	Dans quelle mesure les actions sont-elles justifiées en comparaison aux actions déjà menée par les partenaires et acteurs territoriaux ?				
	Jusqu'à quel degré les partenaires et acteurs territoriaux participent au projet et y agissent ?				
Le projet Site Pilote s'insère de façon optimale dans son environnement territoriale et prend en compte sa complexité	De quelle manière les partenaires extérieurs au territoire prennent-ils en compte le contexte local et la spécificité du territoire ?				
	Le contenu des actions est-il en adéquation avec les caractéristiques du territoire ?				
	Jusqu'à quel point les acteurs présents sur le territoire, et leurs actions sont-ils identifiés ?				
	Comment le site pilote et les actions des sites tests se coordonnent avec les autres actions du territoire ?				
	Les opportunités de coopération avec d'autres acteurs ont-elle étaient explorées et utilisées ?				

COHERENCE

Indicateurs d'évaluation	Questions d'évaluation	Appréciation			
		+++	++	+	-
Les actions sont cohérentes avec les mandats et les principes de la structure porteuse / des collectivités locales de l'opération	Est-ce que le mandat et les actions de la structure porteuse sont clairs et acceptés au niveau des différents sites tests ?				
	Est-ce que le cadre institutionnel et organisationnel (conflits / problèmes de pouvoir) au niveau des sites tests est analysé ?				
	Est-ce que l'analyse des acteurs et de leurs responsabilités en termes sociale, politiques et juridiques ont été évalués ?				
La structure porteuse / les collectivités locales ont les ressources humaines et l'expertise nécessaire pour la mise en œuvre des actions	Est-ce que les actions sont compatibles avec les ressources humaines réellement mobilisées ?				
	Est-ce que l'expertise des personnes et des équipes impliquées est adéquate ?				
La structure porteuse / les collectivités locales ont les ressources financières suffisantes pour la mise en œuvre des actions	Est-ce que le financement voté au niveau des collectivités concernées est en adéquation avec les besoins financiers réels des actions des sites tests ?				
	Est-ce que les actions programmées sont compatibles avec les ressources financières réellement mobilisées ?				
La structure porteuse / les collectivités locales ont les capacités de gestion adaptées	Est-ce que les lignes de responsabilités pour la prise de décision sont définies ?				
	Est-ce que la gestion des équipes permet de mener à bien les actions ?				
	Est-ce que les moyens de gestion organisationnels mis à disposition au niveau des sites tests sont en adéquation avec les besoins réels des actions ?				
Les actions des sites pilotes / sites tests sont organisées de manière cohérente	Est-ce que l'action s'est déroulée selon une méthode de travail basée sur des référentiels clairs pour tous ?				
	Est-ce que la coordination et le pilotage des actions au niveau des sites pilotes s'est faite de manière optimale ?				
	Est-ce que les outils d'interventions sont adaptés au contexte des territoires impliqués ?				
	Quel est le degré d'implication et de concertation des différents acteurs et partenaires dans les processus et moyens mis en œuvre ?				

EFFICACITE

Résultats attendus	Résultats réels	Analyse des éventuels écarts			
Rappel des résultats qualitatifs escomptés :	Résultats qualitatifs obtenus :	Comparaison et analyse des écarts :			
Nombre d'actions réalisées par site test au regard des actions prévues au début du projet	Site pilote de Bourg-Saint-Maurice-les-Arcs :				
	Site pilote de la Vallée de la Maurienne				
	Site pilote du pays du grand briançonnais, des Ecrins au Queyras				
	Site pilote Arlysère				
	Site pilote des Baronnie provençales				
Indicateurs d'évaluation	Questions d'évaluation	Appréciation			
		+++	++	+	-
Estimation des objectifs de l'action à atteindre au regard du contexte global du projet (avant-projet)	De quelle manière ont été déterminés les objectifs et les résultats attendus ?				
	Le contexte global a-t-il été estimé de manière adéquate au regard des résultats et réalisations obtenus ?				
Mesures mises en place pour atteindre une efficacité optimale (durant le projet)	Plusieurs stratégies d'intervention ont-elle étaient envisagées ?				
	Les contraintes ont-elles étaient recensées et prises en compte ?				
	Quelles sont les moyens et stratégies déployés pour mesurer le degré d'accomplissement des objectifs ?				
Présence de résultats imprévus et conséquences sur l'efficacité de l'action	L'origine des résultats imprévus est-il lié à une mauvaise détermination des objectifs de l'action ? Pourquoi ?				
	Quelles sont les conséquences de ces résultats sur les objectifs escomptés ?				
	Quelles conclusions peut-on faire par rapport à la gestion de projet : suivi de projet, stratégies mises en œuvre, réorientations effectuées ?				

EFFICIENCE

Liste des activités prévues	Liste des activités réalisées	Analyse des éventuels écarts			
Rappel des activités prévues	Rappel des activités réalisées	Raison des activités qui ont été annulées			
		Raison des activités qui ont été remaniées			
		Raison des activités qui ont été reportées			
Indicateurs d'évaluation	Questions d'évaluation	Appréciation			
		+++	++	+	-
Degré d'optimisation de l'utilisation des ressources	Jusqu'à quel point les stratégies choisies permettent-elles un impact optimal pour répondre au mieux aux besoins priorités ?				
	La couverture des besoins est-elle la meilleure possible ? Le type de cadrage du champ d'action a-t-il été le plus adéquat ?				
	Les ressources humaines, financières et techniques sont-elles mobilisées et utilisées de façon raisonnées ?				
Stratégies mises en place pour parer les difficultés rencontrées dans la mise en œuvre du projet Site Pilote	Comment les difficultés concernant les moyens humains mobilisés et leurs impacts ont-elles impactées sur les activités prévues ? Des stratégies d'évitement ont-elles été développées ?				
	Comment les difficultés concernant les moyens organisationnelles et structurelles ont-elles impactées sur les activités prévues ? Des stratégies d'évitement ont-elles été développées ?				
	Comment les difficultés concernant les moyens techniques engagés ont-elles impactées sur les activités prévues ? Des stratégies d'évitement ont-elles été développées ?				
	Comment les difficultés concernant les moyens financiers engagés ont-elles impactées sur les activités prévues ? Des stratégies d'évitement ont-elles été développées ?				

IMPACTS

Indicateurs d'évaluation	Questions d'évaluation	Appréciation			
		+++	++	+	-
Impacts positifs du projet Site Pilote sur le processus territorial	Quels effets les actions ont-elles eues sur la dynamique d'acteur général ?				
	Quels effets les actions ont-elles eues sur les dispositifs de gestion au niveau territorial ?				
	Quels effets les actions et les outils développés ont-ils eues sur la perception de la GIRN des différents partenaires et acteurs territoriaux impliqués ?				
Impacts positifs des actions au-delà de l'intervention	Y'a-t-il eu diffusion du concept du projet Site pilote au-delà des partenaires courant / au-delà des sites pilotes ? Quels effets les actions du projet Site Pilote ont-elles eues sur ces partenaires ?				
	L'après projet est-il réfléchi et anticipé ?				
	Y'a-t-il eu d'autres impacts non prévisibles ?				
Impacts négatifs du projet Site Pilote et stratégies d'évitement, d'atténuations au niveau des Sites tests ?	Comment les risques d'instrumentalisation du projet ont été identifiés et, si possible, réduits ?				
	La gestion administrative, financière et logistique du projet est-elle efficace et transparente ?				
	Le projet évite ou atténue-t-il les impacts négatifs ?				
	Y'a-t-il eu des impacts négatifs observés ? Quelle est leur nature, gravité et fréquence ?				
	Quel type de mesures curatives et préventives ont été mises en œuvre ?				

ADAPTABILITE

Indicateurs d'évaluation	Questions d'évaluation	Appréciation			
		+++	++	+	-
Les évolutions du contexte sont anticipées et suivies (anticipation)	Y'a-t-il eu des stratégies alternatives développées au préalable pour pouvoir s'adapter aux évolutions possibles du contexte ?				
	Quelle est la pertinence des activités et objectifs face aux évolutions du contexte ?				
	Quelles ont été les méthodes développées pour continuellement approfondir et actualiser la compréhension de la situation ?				
L'adaptation du projet Site Pilote à l'évolution du contexte est possible (réactivité)	Quelles ont été les mesures prises pour modifier (objectifs, activités, ressources), suspendre ou interrompre des actions, et éventuellement élaborer de nouvelles actions ?				
	Quelles ont été les mesures prises pour que les actions s'adaptent aux possibles évolutions : relation financeurs, autorités, population, responsabilités des différents acteurs, ...				
	Quelles sont les mesures prises pour la clôture du projet				

DURABILITE (VIABILITE, PERENNITE)

Indicateurs d'évaluation	Questions d'évaluation	Appréciation			
		+++	++	+	-
Capacités, organisationnelles, techniques et/ou ressources des collectivités territoriales soutenues, utilisées ou renforcées pour assurer la durabilité des actions	Dans quelles mesure les sites tests / sites pilotes ont les capacités organisationnelles, financières et humaines de maintenir les effets des actions sans appui extérieur ?				
	La mise en œuvre des actions a-t-elle permis de renforcer les collectivités cibles afin qu'elles puissent assurer la durabilité des actions ?				
Stratégies (financement, partenariat, formation, etc.) mises en place tout au long du projet pour assurer sa durabilité	Dans quelle mesure les collectivités et les acteurs territoriaux ont-ils participé de manière active et continue à la conception et à l'évaluation du projet ?				
	Des stratégies spécifiques et orientées ont été mises en œuvre pour assurer la durabilité du projet (sans financement et appui extérieur) ?				
Appropriation et viabilité des outils et des décisions prises au niveau des sites tests	Dans quelle mesure les collectivités se sont appropriées les décisions prises et les outils développés ?				
	Dans quelle mesure les outils développés et décisions prises sont-ils viables au sein des collectivités ?				
Appropriation et priorisation de la GIRN par les structures porteuses / les collectivités	Dans quelle mesure les collectivités se sont appropriées et veulent maintenir le projet ?				
	Dans quelle mesure la GIRN est-elle une thématique prioritaire des activités des collectivités cibles / des structures porteuses ?				

REPRODUCTIBILITE / TRANSFERABILITE

Indicateurs d'évaluation	Questions d'évaluation	Appréciation			
		+++	++	+	-
Documents et stratégies développées pour capitaliser sur la mise en œuvre du projet au niveau du site pilote	Quelles sont les traces laissées de l'argumentaire et des décisions prises pour la mise en place des projets au niveau des sites pilotes (hypothèses, contraintes, ...) ?				
	Quelles sont les traces laissées de l'argumentaire et des décisions ayant conduits au choix des sites tests et aux décisions d'intervenir ou pas (hypothèses, contraintes, ...) ?				
	Quelles sont les traces laissées via des documents de références des grands axes d'intervention et des décisions prises au cours du projet ?				
Documents et stratégies développées pour capitaliser sur la mise en œuvre des actions et outils au niveau des sites tests	Quelles sont les traces laissées de l'argumentaire et des décisions ayant conduits au choix des actions et outils des sites tests ?				
	Quelles sont les traces laissées des différentes démarches réalisées pour la mise en place des actions et outils ?				
Manière d'utiliser et de gérer les leçons tirées des expériences au sein même du site pilote mais aussi par les autres sites pilotes de l'opération	Existence et définition préalable de mécanismes de capitalisation au niveau du site pilote et au niveau des sites tests ?				
	Des outils de capitalisation ont-ils été développés au cours de l'opération ?				
	Y'a-t-il eu une prise en compte des leçons tirées d'autres projets ou de l'expérience d'autres organisations dans le domaine de la gestion intégrée ?				
	De quelle manière ont été diffusées et communiquées les leçons tirées de chaque action en interne au site pilote, entre les sites pilotes et avec les autres acteurs de la gestion des risques du territoire ?				

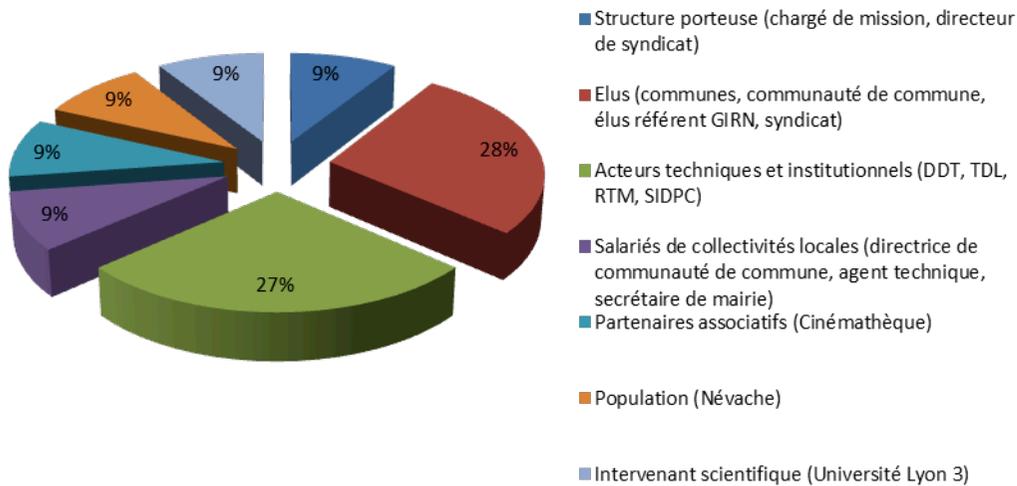
ANNEXE 3 : TYPOLOGIE DES ACTEURS RENCONTRES DANS LE CADRE DE L'ÉVALUATION DE LA DEMARCHE TERRITORIALE DE L'OPERATION « SITES PILOTES » EN 2012

Site Pilote	Site Test	Type d'acteur	Nom- Prénom	Fonction	
Vallée de la Maurienne	Point de vue général	Structure porteuse	Mme Béatrice DARVES-BORNOZ	Directrice du SPM	
			Mme Marjorie SOLER	Chargée de Mission GIRN	
			Mme Melina DIOT	Ancienne chargée de mission GIRN	
	Haute Maurienne	Acteur technique et institutionnel	M. Laurent VOISIN	Chef de service au service de Restauration des Terrains de Montagne de Savoie (RTM) à Chambéry	
			Elu de collectivité locale	M. Marcel FAVRE	Adjoint au maire de la commune de Bramans
				M. Rémi ZANATTA	Maire de la commune de Termignon
				Mme Josette FILLIOL	Maire de la commune de Lanslevillard
		M. B. Geenen	Elu de Bessans et élu référent GIRN du pays		
		Salarié de collectivité locale	Mme. Florence VINCENDET	Directrice à la Communauté de Communes Haute Maurienne Vanoise	
			Valloire	Elu de collectivité locale	M. Michel VIALLET
	Salarié de collectivité locale	M. Alain DORNEAU		Service technique de la commune de Valloire	
	Acteur technique et institutionnels	M. Stéphane HUTTAUX		Responsable au TDL Maurienne du CG73	
		M. Gérard HOVELAQUE		Responsable de l'Unité Territoriale Maurienne, DDT de la Savoie	
	Opérateur économique	M. Jean-Marc BERNARD	Ingénieur production, EDF – GEH Vallée de la Maurienne		
M. Sébastien		Responsable des projets SEM Valloire			
Pays du Briançonnais, des Ecrins au Queyras	Point de vue Général	Structure porteuse	Mme Amandine CREVOLIN	Chargée de mission GIRN	
			Acteur technique et institutionnel	M. Pierre-Yves LECORDIX	Directeur adjoint de la DDT, ancien chef de service du service développement soutenable
		M. Philippe BOUVET		Chef de service RTM	
		M. Jean-Yves DAO		chef de service SIDPC Hautes-Alpes	
	Partenaire associatif	M. Denis COEUR	Cinémathèque d'images de montagne		
	Vallée de la Clarée	Elu de collectivité locale	M. Georges POUCHOT	Maire de Névache et élu référent GIRN du Pays	
Population		Mme Claudine CHRETIEN	Gîte La Découverte		

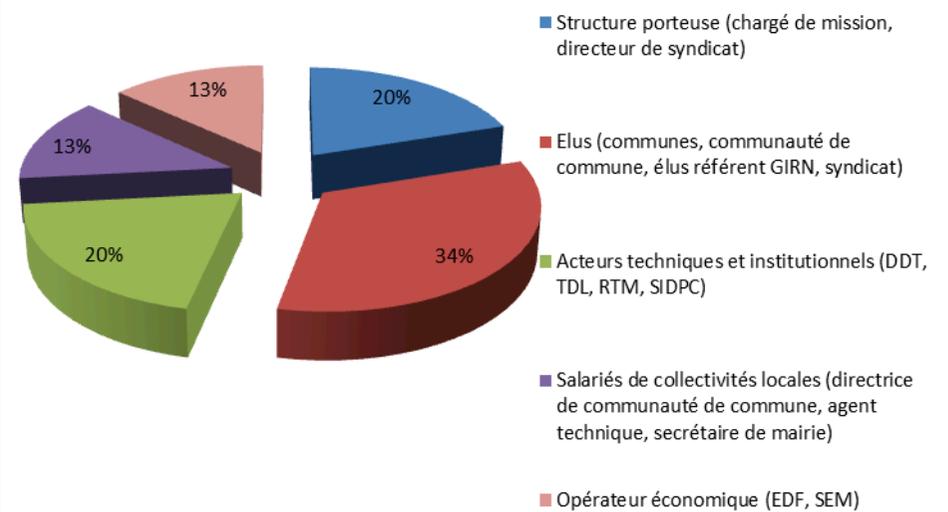
		Intervenant scientifique	Mme Pauline Texier	Intervenants de la recherche - Lyon3
	Haut Guil	Elu de collectivité locale	Mme Joëlle OCANA	Maire d'Abriès
			M. Frédéric BUES	Elu de Ristolas
		Salarié de collectivité locale	Mme Bénédicte PEYROT	Secrétaire de la mairie d'Abriès
Arlysère	Point de vue Général	Structure porteuse	M. Olivier CARTIER	Chargé de Mission risque
		Elu	M. Philippe MASURE	Maire d'Albertville Vice-Président du syndicat Arlysère
Bourgs-Saint-Maurice-les-Arcs	Point de vue général	Structure porteuse	M. Sébastien Fayolle	Ancien chargé de mission GIRN
Baronnies Provençales	Point de vue Général	Structure porteuse	M. Fabrice FLAMAIN	Chargé de Mission GIRN

ANNEXE 4 : REPARTITION DES ACTEURS RENCONTRES DANS LE CADRE DE L'EVALUATION DE LA DEMARCHE TERRITORIALE DE L'OPERATION EN 2012

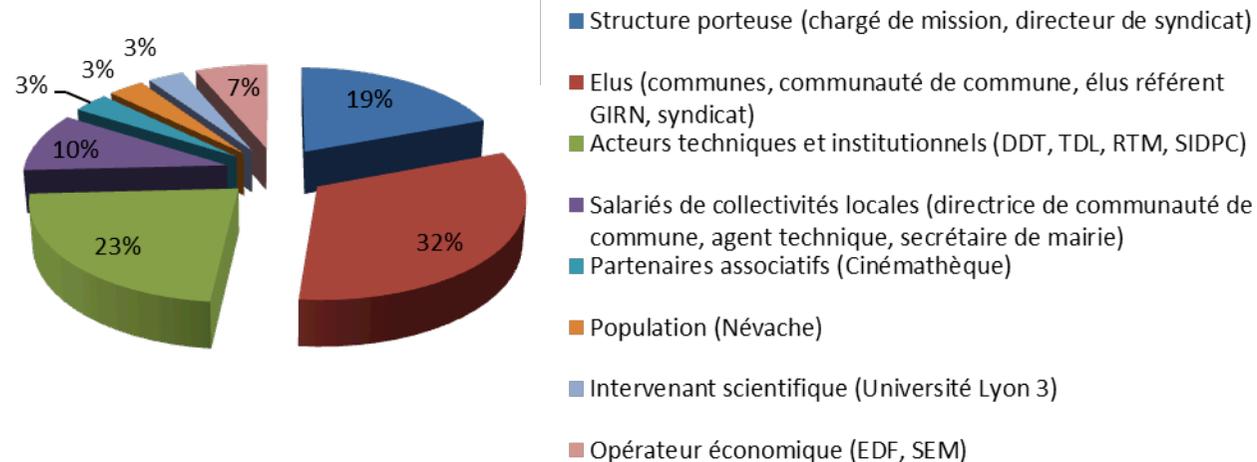
Répartition des acteurs rencontrés du SP du Pays du Grand Briançonnais



Répartition des acteurs rencontrés du SP de la Vallée de la Maurienne



Répartition globale des acteurs rencontrés en 2012 dans le cadre de la démarche territoriale



ANNEXE 5 : ELEMENTS DU GUIDE D'ENTRETIEN DE L'EVALUATION DE LA DEMARCHE TERRITORIALE DE L'OPERATION « SITES PILOTES »

L'évaluation de l'opération CIMA-POIA qui s'inscrit dans le volet 3 de la mission de coordination du PARN a comme objectif autant d'évaluer le programme en lui-même (forces et faiblesses de l'opération) que d'évaluer l'impact de la gestion intégrée au niveau des territoires.

A ces fins, un des outils méthodologiques principal à développer et qui a été validé en année 2 de l'opération est l'entretien semi-directif.

L'entretien semi-directif est une technique qualitative de recueil d'informations permettant de centrer le discours des personnes interrogées autour de thèmes et questions définis préalablement compilés dans un guide d'entretien.

L'échantillonnage des acteurs clé rencontrés en 2012 a été fait suite à :

1. La détermination d'une typologie d'acteur suite à des échanges avec les chargés de mission de chacun des sites pilotes ;
2. La détermination de chaque acteur représentatif de chaque type d'acteur pour chacun des sites pilotes et sites tests avec l'appui des chargés de mission.

L'élaboration du guide d'entretien et des thèmes à aborder pour chacun du type d'acteur s'est fait sur la base de la grille d'évaluation afin de pouvoir couvrir tous les indicateurs de l'opération et donc de fait les 8 critères d'évaluation.

Les questions dépendante des thèmes dans chaque questionnaire n'ont pas comme vocation d'être posées telles quelle lors de l'entretien. Elles ont plus une vocation de fil conducteur afin que l'interviewer n'oublie pas d'aborder tous les sous thèmes.

Les questionnaires semi-directifs à destination des acteurs de la démarche territoriale qui ont été abordés avec les différents acteurs rencontrés sont les suivants :

Questionnaire à destination des élus	17
Questionnaire à destination des partenaires institutionnels.....	19
Questionnaire à destination des salariés des collectivités cibles ?.....	21
Questionnaire à destination des partenaires associatifs locaux.....	22
Questionnaire à destination des opérateurs économiques.....	24
Questionnaire à destination des intervenants scientifiques ?.....	25
Questionnaire à destination de représentants de la population actifs au sein des sites tests.....	25

Ce guide d'entretien sera éventuellement complété en 2013 au vu des avancées de l'opération et surtout des avancés des projets des sites pilotes.

QUESTIONNAIRE A DESTINATION DES ELUS DES COLLECTIVITES TERRITORIALES

➤ **Origine de l'implantation de l'opération au niveau de la collectivité**

De quelle manière votre collectivité a été intégrée à l'opération Site Pilote ? Pourquoi vous y êtes-vous intéressé ? Comment les objectifs de l'opération vous ont été présentés ? Est-ce que ce fut adéquat ?

➤ **Mise en œuvre des projets**

Quelles ont été les actions précédentes sur votre collectivité concernant les risques naturels ?

Quels rôles jouez-vous au niveau du site pilote et/ou des actions du site test ? Depuis quand ? En êtes-vous satisfait ?

Est-ce que les actions du site test répondent aux besoins premiers de votre collectivité en GIRN ? Comment ces décisions ont-elles étaient prises ?

Avez-vous été satisfait des actions qui ont été mis en place ? Pourquoi ? Est-ce cohérent avec vos attentes ?

En quoi cela a-t-il été différent des actions généralement mené au niveau de votre collectivité ?

Pensez-vous avoir les capacités de mise en œuvre de ce qu'attend de la collectivité l'action mise en place ?

Y'a-t-il eu des imprévus à la mise en place de l'action ? Des retards ? Comment cela a-t-il été géré ? Quel a été l'impact sur la réalisation de l'action à votre niveau ?

Selon vous quelles sont les principales difficultés rencontrées dans la mise en œuvre du projet Site Pilote ?

➤ **Rôle et reconnaissance de la maîtrise d'œuvre**

Pensez-vous que l'échelle du site test soit adaptée pour répondre aux besoins de votre collectivité en GIRN ?

Comment ressentez-vous le rôle que joue la structure porteuse du site pilote ? Est-ce la bonne échelle ?

Quel est l'importance pour vous du chargé de mission dans le cadre de la mise en œuvre des projets ?

Avez-vous participé à des comités de pilotage ? Si oui qu'en pensez-vous ?

➤ **Impacts des actes liés la GIRN**

Quelles sont actuellement les impacts de l'action / des actions sur votre collectivité ? Y'a-t-il eu des impacts négatifs ? En êtes-vous satisfait ?

Quelles limites voyez-vous à la GIRN ? Quelles en sont ses avantages et ses inconvénients ?

➤ **Evolution de la perception de la GIRN**

Comment la notion de risque naturel et plus spécifiquement de GIRN était perçue lors de la mise en place du site test ?

Comment à évoluer la perception des uns et des autres autour des risques naturels et plus spécifiquement de la GIRN ? Qu'est-ce que la GIRN pour vous maintenant ?

Pensez-vous que tous les élus de votre collectivité partage votre idées autour de la GIRN ?

➤ **Ressentis autour de l'intérêt de la GIRN**

La GIRN revêt-elle un intérêt o long terme pour vous au niveau de votre collectivité ?

Cet intérêt est-il premier par rapport aux autres intérêts et obligations que rencontre votre collectivité ?

➤ **Durabilité des actions réalisées dans le cadre de la GIRN**

Comment voyez-vous le futur de la GIRN sur votre collectivité ? Sur le site test ? Sur le site pilote ? Allez-vous continuer à vous y impliquer ?

Pensez-vous que les actions mises en place durant le projet puissent perdurer sans appuis (financier, humain et organisationnel) extérieur ?

➤ **Reproductibilité et transférabilité**

Pensez-vous que cela serait intéressant de reproduire votre intervention sur d'autres territoires ? Pourquoi et de quelle manière ?

ANNEXE 8 : EXEMPLES DE POSTERS PRESENTES LORS DE LA JOURNEE SITES PILOTES DU 23/11/2012

Site Pilote de la Vallée de la Maurienne

Points à retenir

- Actions de gestion intégrée des risques naturels mises en place sur deux sites tests depuis 2009 avec 4 communes impliquées.
- Aléas naturels multiples (éboulements et incendies) sur le territoire avec des potentialités de pertes et de dommages au niveau des populations et de l'économie locale.
- Caractéristique centrale des projets du site pilote : Gestion des risques au plus proche des habitants du territoire et de sa gouvernance.

Caractéristiques du site pilote

- Site pilote de l'opération CIMA-POIA depuis 2009.**
- Structure porteuse :** Syndicat mixte du pays de Maurienne : Plus de 62 communes dont 21 sont regroupées en 3 communautés de communes pour une population totale d'un peu moins de 47 000 habitants sur 1930 km².
- Géographie du territoire :** Vallée glaciaire de 120 km, l'une des plus longues des Alpes, traversée par l'axe et de nombreux cours d'eau affluents forestifiés. Les fonds de vallées sont fortement aménagés et connaissent une faible vulnérabilité aux aléas géologiques. En fonction des saisons, ce territoire présente une accessibilité réduite impactant les réseaux de communication routiers.
- Aléas naturels principaux rencontrés :** Crues, laves torrentielles, avalanches, glissements de terrain, chutes de blocs et séismes.
- Economie du territoire :** Essentiellement basée sur le tourisme saisonnier et l'industrie.

La gestion des risques en Maurienne est caractérisée par son aspect **pluri-communal et pluri-acteurs** qui conduit à l'émergence de **projets de gestion intégrée au plus près des réalités du territoire et de sa gouvernance.**

Les divers acteurs concernés par la GIRD au sein du site pilote et des sites tests

- État et autorités de la structure porteuse et des collectivités locales impliquées dans les sites tests.
- Services techniques et institutions publiques (DRI, DTI, TDR, DDT, DZ, SDES, procurement, etc.) et l'Etat national de la Vallée.
- Opérateur économique : EDF et services des remontées mécaniques.
- Socio-professionnels locaux : Agriculteurs - GEM.

Sites tests et états d'avancement de leurs actions

Site test de Vallère - Actions en cours

Constitution d'un comité de gestion et de suivi des risques naturels (CGSRN) : Installation d'un partenariat entre la commune de Vallère (site et service technique), le service de remontées mécaniques de Vallère (SEM), le territoire de Développement local de Maurienne, la Direction départementale des territoires, le DRI, une association de pêche (APVMA) et les clubs sportifs (EAF, SORE). La constitution et le rôle du comité ont été formalisés à travers un accord sur les modes de fonctionnement du CGSRN, signé par tous les membres le constituant. Les différentes réunions du comité ont déjà permis de nombreux échanges sur le territoire de Vallère autour des sujets suivants :

- L'état et l'évaluation des aléas, des enjeux, des risques et de la vulnérabilité.
- L'état, l'évaluation et le projet d'aménagement de protection.
- Les études en cours, les résultats, les projets.

De plus, à la demande du CGSRN, deux réunions exceptionnelles ont déjà été organisées suite au cours de juillet 2010 et de septembre 2011.

Renforcement de la concertation technique locale :

- Animation d'une démarche de dialogue entre les acteurs locaux de la gestion des risques et la police de l'eau.
- Outils mis en œuvre : Réunions de rencontres et d'échanges, et visites de terrain.
- Animation d'une rencontre entre sites pilotes : Une des sites tests de la vallée de la Maurienne et des sites tests du Pays de Grand Briançonnais, des Ecrins au Champs autour de la problématique des plans de gestion de l'eau.

Site test de Haute Maurienne-Vanoise - Actions en cours

- Coordination intercommunale en pré-crise : Création d'un système d'échange et de coordination intercommunale et intracommunales en phases de vigilance et de surveillance doit notamment : Création d'un annuaire intercommunale et intracommunale, et listings des moyens matériels et humains de chaque commune.
- Mise en œuvre d'un plan d'actions d'informations préventives sur les risques naturels : Développement d'une campagne d'information adaptée à la problématique saisonnière et aux spécificités du territoire de Haute-Maurienne-Vanoise.

Action à l'échelle du Site Pilote / Action réalisée en 2011

- Amélioration de la coordination des acteurs de la gestion des risques et des situations de crise : Organisation d'un forum risques le 12 octobre 2011.

Avec le soutien de :

Réalisé par :

Capitalisation et transférabilité de l'opération CIMA-POIA « Sites pilotes de gestion intégrée des risques naturels dans les Alpes »

Contexte et objectifs

Contexte : Valorisation des actions de l'opération CIMA-POIA - sites pilotes de gestion intégrée des risques naturels dans les Alpes - sur la base des résultats obtenus et en cours de 2009 à 2011.

Objectifs : Action de l'opération qui s'articule autour des trois axes suivants :

- La valorisation de l'opération sur un plan général et sur un plan particulier (normal de rendre compte de la complexité inhérente à l'émergence de la gestion intégrée des risques (administrative, territoriale, sociale, politique, technique, culturelle, etc.).
- La capitalisation des résultats sur la base de l'évaluation permet d'identifier, de structurer et de formaliser les axes de valorisation de l'opération susceptibles d'être intégrés dans les politiques et cadres d'actions publiques des territoires.
- La transférabilité consiste à évaluer sur les modalités d'implémentation, de déploiement des bonnes pratiques et sur les résultats de l'opération sur d'autres territoires ou au sein de politiques publiques dédiées.

De l'évaluation à la transférabilité : un continuum orienté vers une dynamique de capitalisation

La stratégie de capitalisation est basée sur une évaluation à plusieurs échelles :

Un double regard sur :

- Capitalisation de l'expérience acquise au cours de l'opération : Valoriser les connaissances et les compétences acquises et développer au sein de l'opération. Il s'agit de permettre la mise en œuvre, en partage et en forme de ce que les acteurs de l'opération ont pu apprendre dans le cadre de leurs activités au sein des sites pilotes, et des sites tests.
- Evaluation des impacts de l'opération sur les territoires : Se pencher, à un instant, sur les effets de l'opération sur les territoires des sites tests et des sites pilotes en prenant en compte la dimension fondamentalement qualitative de l'opération.

Un ensemble d'échelles :

- Contexte : Dimension multi-échelle de l'opération CIMA-POIA
- Deux types d'échelles en jeu qui interagissent sans pour autant se superposer :
 - Les échelles de l'opération : Sites tests / sites pilotes / opération.
 - Les échelles des territoires concernés : de la commune au massif en passant par toutes les échelles territoriales et administratives.

Etat d'avancement et outils d'analyses développés

Etat d'avancement	Type d'action et outil d'analyse développé
Étapes réalisées 2011-2012	<ul style="list-style-type: none"> Action : Valorisation des principes méthodologiques de la démarche (évaluation capitalisation-transférabilité) Évaluation : Mise en œuvre de la grille d'évaluation, et détermination des critères d'évaluation et de leurs indicateurs en accord avec le contexte de l'opération Capitalisation et Transférabilité : Réaction des questionnaires semi-directifs spécifiques pour chaque type d'acteur qui est intervenu au sein de l'opération.
Étapes en cours 2012	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation et capitalisation : Collecte et analyse des données et comptes rendus rédigés au niveau de chaque site pilote et site test. Évaluations croisées et semi-directifs avec les différents acteurs au niveau de l'opération et au niveau du territoire qui sont intervenus dans la mise en œuvre de l'opération ainsi que ont été bénéficiaires de ses actions. Capitalisation : Réaction de fiches « actions » préparées à chaque site pilote et à chaque action des sites tests en interaction avec les échanges de réunions des sites pilotes. Transférabilité : Réaction sur les points de transférabilité des résultats de la capitalisation.
Étapes à venir 2012-2013	<ul style="list-style-type: none"> Évaluation : Réaction de rapport final d'évaluation capitalisation. Capitalisation-transférabilité : Développement des supports de valorisation et des modalités de diffusion.

Avec le soutien de :

Réalisé par :

Site Pilote Arlysère

Points à retenir

- Actions de gestion intégrée des risques naturels mises en place dès 2008 dans le cadre du Contrat Risques - (2008-2011) en partenariat avec la Région Rhône-Alpes et la DREAL Rhône-Alpes.
- Opération CIMA-POIA du site pilote déployée dans le périmètre du SCOT Arlysère depuis 2011.
- Intégration à la prévention des risques naturels à travers l'accompagnement des projets d'urbanisme et d'aménagement locaux.

Caractéristiques du site pilote

Site pilote de l'opération CIMA-POIA depuis 2011.

- Structure porteuse :** Le syndicat intercommunal Arlysère : 39 communes réparties en 4 communautés de communes pour une population totale d'environ 60 000 habitants sur 747 km².
- Composition du territoire :** Un secteur de montagne, représenté par les massifs du Beaufortain et du Val d'Ay et un secteur de plaine autour de la ville d'Aberville.
- Risques naturels principaux rencontrés :** En plaine : crues et inondations. En montagne : crues torrentielles, avalanches et mouvements de terrain.
- Gestion des risques naturels :** Avant d'intégrer le réseau des Sites Pilotes de Gestion Intégrée des Risques Naturels, le syndicat Arlysère avait déjà mis en œuvre une politique globale de gestion des Risques Naturels depuis 2006.

Démarches associées à la GIRD

Site d'application choisi pour développer les actions de la GIRD : Le périmètre du SCOT, c'est-à-dire l'ensemble des communes du syndicat.

Objectif du projet GIRD : Intégrer la question de la prévention des risques naturels en amont des projets de développement locaux à travers un accompagnement spécifique des porteurs de projets d'urbanisme et d'aménagement dans le cadre du SCOT sur le territoire. Pour cela, le syndicat Arlysère s'est fixé les objectifs suivants :

- Synthétiser les données de zonage des risques dans le périmètre du SCOT.
- Impulser une évolution des pratiques d'urbanisme promouvant la réduction de la vulnérabilité.
- Rechercher des solutions innovantes pour permettre aux collectivités de mieux intégrer les contraintes liées aux risques naturels dans leurs projets de planification urbaine et leurs aménagements.

Les divers acteurs impliqués dans la GIRD :

- Les communes (lives et agents) dans le cadre de l'élaboration de leur PLU (PZ).
- Les services de l'Etat (DRI) chargés de l'élaboration des Plans de Prévention des Risques et services techniques (RIM).
- Les acteurs de l'aménagement et de la construction qui doivent prendre en compte et s'adapter aux risques naturels.

Cas du site précurseur de la commune de Tours en Savoie

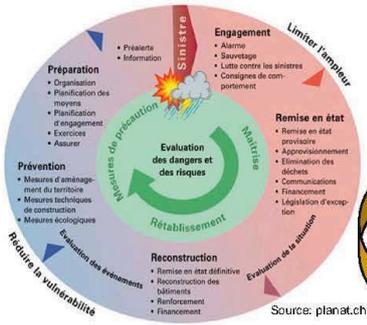
- Contexte du territoire :** Zone de montagne qui regroupe la majorité des risques naturels de montagne (mouvements de terrain, avalanches, crues torrentielles) datée de 2 PPR (Montagne et Inondations) avec un historique des phénomènes naturels récents et récurrents.
- Action réalisée :** Sentier pédagogique « Itinéraire Historique » sur la gestion des risques naturels : Réalisation de 10 panneaux thématiques répartis le long d'un itinéraire piéton de 3,7 km (durée de 1h à 1h30).
- Objectifs :** Créer un support pédagogique attractif sur la culture du risque auxquels les populations sont soumises. Ces supports font référence aux mythes mis en œuvre par la collectivité et les citoyens qui aident pour améliorer leur capacité à faire face. Ces supports pédagogiques ont aussi une dimension touristique pour le territoire.
- Public visé :** Scolaires, population locale, population touristique.
- Action finalisée en :** 2011.

Avec le soutien de :

Réalisé par :

ANNEXE 9 : TRAME D'ONGLETS DE L'OUTIL INTERNET SUR LES THEMATIQUES SPECIFIQUES A LA GIRN, L'OPERATION « SITES PILOTES », SON BILAN ET SES PERSPECTIVES

TRAME DE L'ONGLET SUR LES OBJECTIFS ET LES ENJEUX DE L'OPERATION « SITES PILOTES »

<p>La Gestion Intégrée des Risques Naturels dans les Alpes</p>	<p>Vallée de la Maurienne</p>	<p>Pays du Grand Briançonnais, des Ecrins au Queyras</p>	<p>Baronnies provençales</p>	<p>Bourg-Saint-Maurice-Les-Arcs</p>	<p>Arlysère</p>	<p>Bilan et Perspectives</p>
<p>Localisation : Alpes françaises Régions : Rhône-Alpes / PACA</p>		<h1>L'OPÉRATION SITES PILOTES : OBJECTIFS ET ENJEUX</h1> <p>« Phrase de sous-titre accrocheuse »</p>				
<h3>Les alpes et les risques naturels</h3> <ul style="list-style-type: none"> • • ... Texte explicatif ... • ... Texte explicatif ... • 		<div style="border: 1px solid #ccc; width: 100%; height: 100%;"></div> <p style="text-align: center; font-size: small;">Photo d'une zone post catastrophe dans les alpes</p>				
 <p style="text-align: center; font-size: x-small;">Cycle de gestion intégrée des risques Source: planat.ch</p>		<h3>Enjeux de la gestion intégrée</h3> <ul style="list-style-type: none"> • • ... Texte explicatif ... • ... Texte explicatif ... • ... • ... Texte explicatif ... 			<p>« dire(s) d'acteur » : cf. Elu / Financier</p>	
<h3>Objectifs de l'opération pilote</h3> <p style="text-align: center;">... Texte explicatif ...</p>						
<div style="border: 1px solid #ccc; width: 100%; height: 100%;"></div> <p style="text-align: center; font-size: x-small;">Illustration: Graphique / Photo</p>		<h3>Partenaires et institutions impliqués</h3> <ul style="list-style-type: none"> • • ... Texte explicatif ... • ... Texte explicatif ... • 				
<p>Personnes ressources à contacter pour de plus amples informations / Site(s) internet de référence</p>						
<p>Logos sur une bande</p>						

TRAME DE L'ONGLET SUR LES GRANDES ETAPES DE MISE EN ŒUVRE DE L'OPERATION A L'ECHELLE DES SITES PILOTES

La Gestion Intégrée des Risques Naturels dans les Alpes

Localisation : Alpes françaises

Régions : Rhône-Alpes / PACA

LES GRANDES ÉTAPES DE MISE EN ŒUVRE DE L'OPÉRATION À L'ÉCHELLE DES SITES PILOTES

« Phrase de sous-titre accrocheuse »

Diagnostic préalable: Détermination des sites tests

-
- ... Texte explicatif ...
- ... Texte explicatif ...

⇒

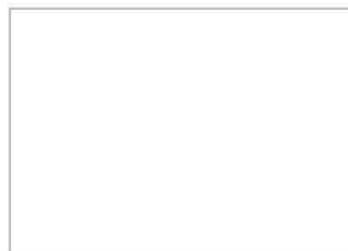


Illustration: Photo / Graphique / Schéma

Choix des actions au sein des sites tests

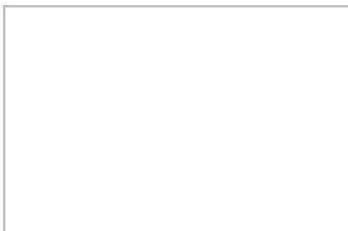


Illustration: Photo / Graphique / Schéma

... Texte explicatif ...

« direx d'acteur » : cf. participant à un des comités de pilotage

Mise en œuvre des actions et accompagnement

-
- ... Texte explicatif ...
- ... Texte explicatif ...
-



Illustration: Photo / Graphique / Schéma

Gouvernance de l'opération et clôture des actions

Mise en place de comités de pilotage:

1. à l'échelle de l'opération :

... Texte explicatif ...

2. à l'échelle du site test:

... Texte explicatif ...

⇒

Personnes ressources à contacter pour de plus amples informations / Site(s) internet de référence

Logos sur une bande

TRAME DE L'ONGLET SUR LES DYNAMIQUES TERRITORIALES MAJEURES IMPULSEES PAR L'OPERATION

Bilan et Perspectives

Localisation : Alpes françaises
Régions : Rhône-Alpes / PACA

DYNAMIQUES TERRITORIALES MAJEURES IMPULSÉES PAR L'OPÉRATION

« Phrase de sous-titre accrocheuse »

Sous-Titre

-
- ... Texte explicatif ...
- ... Texte explicatif ...
-

Illustration caractérisant l'étape: Photo / Schéma

Sous-Titre

... Texte explicatif ...

Illustration caractérisant l'étape: Photo / Schéma

Sous-Titre

-
- ... Texte explicatif ...
- ... Texte explicatif ...
-

Illustration caractérisant l'étape: Photo / Schéma

Sous-Titre

....

... Texte explicatif ...

Illustration caractérisant l'étape: Photo / Schéma

Personnes ressources à contacter pour de plus amples informations / Site(s) internet de référence

Logos sur une bande

TRAME DE L'ONGLET SUR LES PISTES D'ADAPTATION DE LA GIRN SUR D'AUTRES TERRITOIRES ALPINS

Bilan et Perspectives

Localisation : Alpes françaises
Régions : Rhône-Alpes / PACA

PISTES POUR ADAPTER LA GIRN SUR D'AUTRES TERRITOIRES ALPINS

« Phrase de sous-titre accrocheuse »

Sous-Titre

-
- ... Texte explicatif ...
- ... Texte explicatif ...
-

Illustration caractérisant l'étape: Photo / Schéma

Sous-Titre

... Texte explicatif ...

Illustration caractérisant l'étape: Photo / Schéma

Sous-Titre

-
- ... Texte explicatif ...
- ... Texte explicatif ...
-

Illustration caractérisant l'étape: Photo / Schéma

Sous-Titre

... Texte explicatif ...

Illustration caractérisant l'étape: Photo / Schéma

Personnes ressources à contacter pour de plus amples informations / Site(s) internet de référence

Logos sur une bande

ANNEXE 7 : EXTRAITS DE LA BROCHURE EDITEE PAR LE PARN POUR LA JOURNEE SITES PILOTES DU 23/11/2012

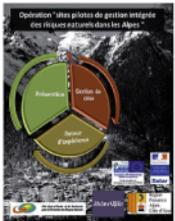
Mardi 23 Octobre 2012 - Bernin en Isère

Journée Sites Pilotes et projets européens alpins

OPÉRATION « SITES PILOTES DE GESTION INTÉGRÉE DES RISQUES NATURELS DANS LES ALPES » & PROJETS EUROPÉENS « RISQUES NATURELS » DANS LES ALPES

Journée organisée par le PARN

 **Pôle Alpes d'études et de Recherche pour la Prévention des Risques Naturels**




Avec le soutien de :



Site pilote de la Vallée de la Maurienne

Caractéristiques territoriales

Le site pilote de la Vallée de la Maurienne actif depuis le début de l'opération en 2009 a comme structure porteuse le syndicat mixte du pays de Maurienne qui regroupe plus de 62 communes, dont 21 réunies en 3 communautés de communes.

La vallée de la Maurienne est classée parmi les plus longues vallées des Alpes (120 km). Cette vallée glaciaire drainée par l'Arc et de nombreux cours d'eau affluents torrentiels doit faire face à des aléas naturels de natures différentes, et de fréquence comme d'intensité élevées. Nous pouvons citer les crues, les laves torrentielles, les avalanches, les glissements de terrain, les chutes de blocs et les séismes.

Ainsi, les collectivités locales de la Vallée dont l'économie est essentiellement basée sur le tourisme saisonnier et l'industrie, présentent de fortes vulnérabilités. Une gestion des risques au plus proche des réalités de leur territoire et de leur gouvernance s'impose comme une caractéristique centrale des projets du site pilote.

Acteurs du territoire impliqués dans la GIRN au sein du site pilote et de ses sites tests

- Elus et salariés de la structure porteuse et des collectivités locales impliquées dans les sites tests.
- Services techniques et institutions publics impliqués dans les risques naturels (RTM, DIT, TDL, SDIS, gendarmerie, etc.) et Parc national de la Vanoise.
- Opérateurs économiques (EDF et services des remontées mécaniques).
- Socio-professionnels : agriculteurs – GIDA.

Sites tests et état d'avancement de leurs actions

Site test de Valloire : Actions en cours

- Constitution d'un comité de gestion et de suivi des risques naturels (CGSRN).
- Renforcement de la concertation technique locale.
 - ▶ Animation d'une démarche de dialogue entre les acteurs locaux de la gestion des risques et la police de l'eau.
 - ▶ Animation d'une rencontre entre élus des sites tests de la Vallée de la Maurienne et élus du Pays du Grand Briançonnais, des Ecrins au Queyras autour de la problématique des plans de gestion de l'eau.

Site test de Haute Maurienne-Vanoise : Actions en cours

- Coordination intercommunale en pré crise : Création d'un système d'échange et de coordination intercommunal et interservices en phase de vigilance et de surveillance.
- Mise en oeuvre d'un plan d'actions d'informations préventives sur les risques naturels.

Action à l'échelle du Site Pilote : Action réalisée en 2011

- Amélioration de la coordination des acteurs de la gestion des risques et des situations de crise : Organisation d'un forum « risques » le 12 octobre 2011.

Lien internet : www.maurienne.fr/84-maurienne_p27-gestion-des-risques.aspx



10

Capitalisation et transférabilité de l'opération

Contexte et objectifs de l'action

Cette action, qui s'appuie sur la mise en oeuvre de l'opération depuis son lancement en 2009, s'articule autour des trois axes suivants :

- 1) **L'évaluation** de l'opération sur un plan général et sur un plan particulier permet de rendre compte de la complexité inhérente à l'émergence de la gestion intégrée des risques (administrative, territoriale, sociale, politique, technique, culturelle, etc.).
- 2) **La capitalisation** des résultats sur la base de l'évaluation permet d'identifier, de structurer et de formaliser les axes de valorisation de l'opération, susceptibles d'être intégrés au sein des programmations interrégionales futures.
- 3) **La transférabilité** consiste à s'interroger sur les modalités de déploiement des bonnes pratiques et sur les résultats de l'opération sur d'autres territoires ou au sein de politiques publiques dédiées.

Cette démarche initiée en 2011 constitue un continuum fortement orienté vers une dynamique de capitalisation.

Etat d'avancement de l'action et outils d'analyses développés

Etapes finalisées (2011-2012) :

- Validation des principes méthodologiques de la démarche d'évaluation-capitalisation-transférabilité
- Mise en oeuvre de la grille d'évaluation, et détermination des critères d'évaluation et de leurs indicateurs en accord avec le contexte de l'opération.
- Rédaction des questionnaires semi-directifs spécifiques pour chaque type d'acteur qui est intervenu au sein de l'opération.

Etapes en cours (2012) :

- Collecte et analyse des documents et comptes-rendus rédigés au niveau de chaque site pilote et site test.
- Entretiens ouverts et semi-directifs avec les différents acteurs (au niveau de l'opération et au niveau du territoire) qui sont intervenus dans la mise en oeuvre de l'opération et/ou qui ont été bénéficiaires de ses actions.
- Rédaction de fiches « actions » propre à chaque site pilote et à chaque site test en interaction avec les chargés de mission des sites pilotes.
- Réflexion sur les pistes de transférabilité des résultats de la capitalisation.

Etapes à venir (2012-2013) :

- Rédaction du rapport final d'évaluation - capitalisation.
- Développement des supports de valorisation et des modalités de diffusion.



18

Avez-vous connaissance des autres actions faites sur les autres sites tests du site pilote ? sur les autres sites pilotes ?

QUESTIONNAIRE A DESTINATION DES PARTENAIRES INSTITUTIONNELS

➤ Origine de la participation à l'opération Sites Pilotes du partenaire institutionnel

Comment votre institution a été intégrée dans le cadre de l'opération ? Pourquoi vous y êtes-vous intéressé ?
Comment les objectifs de l'opération vous ont été présentés ? Est-ce que ce fut adéquat ?

➤ Mise en œuvre des projets

Quelle rôle jouez-vous dans le cadre des différentes actions des sites pilotes / sites tests ?

Les actions s'inscrivent-elles dans un processus global et prennent-elles en compte la réalité sur la gestion des risques de la zone ?

Êtes-vous satisfait de la manière dont se met en œuvre l'action auquel vous participait ? Pourquoi ? Est-ce cohérent avec vos attentes ?

En quoi cela a-t-il été différent des actions généralement mené par vos services ?

Pensez-vous avoir les capacités de mise en œuvre de ce qu'attendent les différents acteurs pour votre intervention ?

Pensez-vous que les actions réalisées répondent aux besoins premiers des territoires en matière de GIRN ? Ou à la rigueur à un besoin réel ?

Y'a-t-il eu des imprévus à la mise en place de l'action ? Des retards ? Quel a été l'impact sur la réalisation de l'action ?

➤ Rôle et reconnaissance de la maîtrise d'œuvre

Pensez-vous que l'échelle du site test soit adaptée pour répondre aux enjeux du projet ? Les collectivités locales ont-elles les capacités de gestion adaptées de la GIRN ?

Comment ressentez-vous le rôle que joue la structure porteuse du site pilote ? Est-ce la bonne échelle ?

Quel est l'importance pour vous du chargé de mission dans le cadre de la mise en œuvre des projets ?

Avez-vous participé à des comités de pilotage ? Si oui qu'en pensez-vous ?

➤ Impacts des actes liés la GIRN

Quelles sont actuellement les impacts de l'action / des actions sur le processus territorial ? Pour vous ? Y'a-t-il eu des impacts négatifs ? En êtes-vous satisfait ?

Quelles limites voyez-vous à la GIRN ? Quelles en sont ses avantages et ses inconvénients ?

➤ Evolution de la perception de la GIRN

Comment la notion de Risques Naturels et plus spécifiquement de GIRN était perçue lors de la mise en place du site test ?

Comment à évoluer votre perception de la GIRN ? Qu'est-ce que l'opération a fait changer dans votre vision de la gestion des risques ?

Pensez-vous que les acteurs locaux avec qui vous avez travaillé ont bien pris conscience des enjeux de la GIRN ?

➤ Durabilité des actions réalisées dans le cadre de la GIRN

Que pensez-vous de la viabilité à long terme des actions réalisées ? Des décisions engagées ? Comment voyez-vous le futur de la GIRN au niveau des sites tests, du site pilote ? Pensez-vous continuer à y participer de manière active ?

Pensez-vous que les actions mises en place durant le projet puissent perdurer sans appuis (financier, humain et organisationnel) extérieur ?

➤ Reproductibilité et transférabilité

Pensez-vous que cela serait intéressant de reproduire ce type d'action sur d'autres territoires ? Pourquoi et de quelle manière ?

Avez-vous connaissance des autres actions faites sur les autres sites tests du site pilote ? sur les autres sites pilotes ?

QUESTIONNAIRE A DESTINATION DES SALARIES DES COLLECTIVITES CIBLES ?

➤ Origine de la participation à l'opération Sites Pilotes

Comment avez-vous été impliqué dans l'opération Site Pilote ? Quel est le lien entre les activités de votre service et la GIRN ? Pourquoi vous êtes-vous intéressé à la problématique GIRN ?

Comment les objectifs de l'opération vous ont été présentés ? Est-ce que ce fut adéquat ?

➤ Type d'action mise en œuvre

Quelles sont les actions auxquels vous avez participé au sein de l'opération site pilote ? du site test ? Les échangeant ont-ils été fait de manière consensuel ?

Selon vous quelles sont les principales difficultés rencontrées dans la mise en œuvre des actions ?

➤ Pertinence de l'action et de l'intervention du service du salarié

Pensez-vous que l'action que vous appuyez répond à des besoins locaux ? Est-ce que ce sont les besoins prioritaires ? Pourquoi ?

Comment avez-vous perçu vos interventions auprès des différents acteurs de terrain ? Auprès des gens et institutionnels avec qui vous avez travaillé ?

Êtes-vous satisfait de la manière dont se met en œuvre l'action auquel vous participait ? Pourquoi ? Est-ce cohérent avec vos attentes ?

En quoi cela a-t-il été différent des actions généralement mené par votre service ?

Pensez-vous avoir les capacités de mise en œuvre de ce qu'attend de la collectivité l'action mise en place ?

Y'a-t-il eu des imprévus à la mise en place de l'action ? Des retards ? Comment cela a-t-il été géré ? Quel a été l'impact sur la réalisation de l'action à votre niveau ?

➤ Rôle et reconnaissance de la maîtrise d'œuvre

Pensez-vous que l'échelle du site test soit adaptée pour répondre aux enjeux du projet ?

Comment ressentez-vous le rôle que joue la structure porteuse du site pilote ? Est-ce la bonne échelle ?

Quel est l'importance pour vous du chargé de mission dans le cadre de la mise en œuvre des projets ?

Avez-vous participé à des comités de pilotage ? Si oui qu'en pensez-vous ?

➤ Impacts de la GIRN

Quelles sont / vont être les impacts de l'action sur le site test ? Y'a-t-il eu des impacts négatifs ?

Quelles limites voyez-vous à la GIRN ? Quelles en sont ses avantages et ses inconvénients ?

Y a-t-il eu des répercussions sur la manière dont vous menez vos activités ? Si oui lesquels ?

➤ Evolution de la perception de la GIRN

Qu'est-ce que l'opération a fait changer dans votre vision de la GIRN ?

Pensez-vous que les autres acteurs locaux avec qui vous avez travaillé ont bien pris conscience de ce qu'est la GIRN ?

➤ Durabilité de l'action mise en œuvre

Comment voyez-vous le futur de votre action sur le site test ? Pensez-vous que ce que cela soit durable ?

Pensez-vous que les actions mises en place durant le projet puissent perdurer sans appuis (financier, humain et organisationnel) extérieur ?

➤ Reproductibilité et transférabilité

Pensez-vous que cela serait intéressant de reproduire votre intervention au niveau d'autres collectivités ? Pourquoi et de quelle manière ?

Avez-vous connaissance des autres actions faites sur les autres sites tests du site pilote ? sur les autres sites pilotes ?

QUESTIONNAIRE A DESTINATION DES PARTENAIRES ASSOCIATIFS LOCAUX

➤ **Origine de la participation de l'association à l'opération Sites Pilotes**

Comment votre association a été intégrée à l'opération Site Pilote ? Quel est le lien entre les activités de votre association et la GIRN ? Pourquoi vous êtes-vous intéressé à la problématique GIRN ? Quels étaient vos objectifs à participer à cette action ?

Comment les objectifs de l'opération vous ont été présentés ? Est-ce que ce fut adéquat ?

➤ **Type d'action mise en œuvre**

Quelles sont les actions que vous avez réalisées au sein de l'opération site pilote ? Sur quel(s) site(s) test(s) ? Pensez-vous avoir bien été intégré localement ? Les échanges ont-ils été faits de manière consensuelle ?

Selon vous quelles sont les principales difficultés rencontrées dans la mise en œuvre des actions ?

➤ **Pertinence de l'action et de l'intervention de l'association**

Pensez-vous que l'action que vous appuyez répond à des besoins locaux ? Est-ce que ce sont les besoins prioritaires ?

Comment avez-vous perçu l'intégration de cette notion / de votre action auprès des différents acteurs de terrain ? Auprès des gens et institutionnels avec qui vous avez travaillé ?

Êtes-vous satisfait de la manière dont se met en œuvre l'action auquel vous participait ? Pourquoi ? Est-ce cohérent avec vos attentes ? En quoi cela a-t-il été différent des actions généralement menés par votre association ?

Y'a-t-il eu des imprévus à la mise en place de l'action ? Des retards ? Quel a été l'impact sur la réalisation de l'action à votre niveau ?

➤ **Rôle et reconnaissance de la maîtrise d'œuvre**

Pensez-vous que l'échelle du site test soit adaptée pour répondre aux enjeux du projet ?

Comment ressentez-vous le rôle que joue la structure porteuse du site pilote ? Est-ce la bonne échelle ?

Quel est l'importance pour vous du chargé de mission dans le cadre de la mise en œuvre des projets ?

Avez-vous participé à des comités de pilotage ? Si oui qu'en pensez-vous ?

➤ **Prise en compte des spécificités du territoire**

Comment avez-vous pris en compte la spécificité du territoire dans vos relations avec les acteurs locaux ?

➤ **Impacts de la GIRN**

Quelles sont / vont être les impacts de l'action sur le site test ? Y'a-t-il eu des impacts négatifs ?

Quelles limites voyez-vous à la GIRN ? Quelles en sont ses avantages et ses inconvénients ?

Y a-t-il eu des répercussions sur les activités de votre association ? Si oui lesquels ?

➤ **Evolution de la perception de la GIRN**

Comment a évolué votre perception de la GIRN ? Qu'est-ce que l'opération a fait changer dans votre vision de la gestion des risques ?

Pensez-vous que les acteurs locaux avec qui vous avez travaillé ont bien pris conscience de ce qu'est la GIRN ?

➤ **Durabilité de l'action mise en œuvre**

Comment voyez-vous le futur de votre action sur le site test ? Pensez-vous que ce que cela soit durable ? Voudriez-vous continuer à y participer ? Pourquoi ?

Pensez-vous que les actions mises en place durant le projet puissent perdurer sans appuis (financier, humain et organisationnel) extérieur ?

➤ **Reproductibilité et transférabilité**

Pensez-vous que cela serait intéressant de reproduire votre implication à la GIRN sur d'autres territoires ? Pourquoi et de quelle manière ?

Avez-vous connaissance des autres actions faites sur les autres sites tests du site pilote ? sur les autres sites pilotes ?

QUESTIONNAIRE A DESTINATION DES OPERATEURS ECONOMIQUES

➤ Origine de la participation à l'opération Sites Pilotes

Comment votre institution a été intégrée dans le cadre de l'opération ? Quel est le lien entre les activités de votre service et la GIRN ? Pourquoi vous êtes-vous intéressé à la problématique GIRN ? Quels étaient vos objectifs à participer à cette action ?

Comment les objectifs de l'opération vous ont été présentés ? Est-ce que ce fut adéquat ?

➤ Type d'action mise en œuvre

Quelle rôle avez-vous joué dans le cadre des différentes actions des sites pilotes / sites tests ? Pensez-vous avoir bien été intégré localement ? Les échanges ont-ils été faits de manière consensuelle ?

Selon vous quelles sont les principales difficultés rencontrées dans la mise en œuvre des actions ?

➤ Pertinence de l'action et de l'intervention de l'opérateur économique

Pensez-vous que l'action que vous appuyez répond à des besoins locaux ? Est-ce que ce sont des besoins prioritaires ? Pourquoi ?

Comment avez-vous perçu l'intégration de cette notion / de votre action auprès des différents acteurs de terrain ? Auprès des gens et institutionnels avec qui vous avez travaillé ?

Êtes-vous satisfait de la manière dont se met en œuvre l'action auquel vous participait ? Pourquoi ? Est-ce cohérent avec vos attentes ?

En quoi cela a-t-il été différent des actions généralement menées par votre entreprise ?

Y'a-t-il eu des imprévus à la mise en place de l'action ? Des retards ? Quel a été l'impact sur la réalisation de l'action ?

➤ Rôle et reconnaissance de la maîtrise d'œuvre

Pensez-vous que l'échelle du site test soit adaptée pour répondre aux enjeux du projet ?

Comment ressentez-vous le rôle que joue la structure porteuse du site pilote ? Est-ce la bonne échelle ?

Quel est l'importance pour vous du chargé de mission dans le cadre de la mise en œuvre des projets ?

➤ Impacts de la GIRN

Quelles sont / vont être les impacts de l'action sur le site test ? Y'a-t-il eu des impacts négatifs ? En êtes-vous satisfait ?

Quelles limites voyez-vous à la GIRN ? Quelles en sont ses avantages et ses inconvénients ?

Y a-t-il eu des répercussions sur les activités de votre entreprise ? Si oui lesquels ?

➤ Evolution de la perception de la GIRN

Qu'est-ce que l'opération a fait changer dans votre vision de la GIRN ?

Pensez-vous que les acteurs locaux avec qui vous avez travaillé ont bien pris conscience de ce qu'est la GIRN ?

➤ Durabilité de l'action mise en œuvre

Comment voyez-vous le futur de la GIRN sur le site test ? Pensez-vous que ce que cela soit durable ? Voudriez-vous continuer à y participer ? Pourquoi ?

Pensez-vous que les actions mises en place durant le projet puissent perdurer sans appuis (financier, humain et organisationnel) extérieur ?

➤ Reproductibilité et transférabilité

Pensez-vous que cela serait intéressant de reproduire votre implication à la GIRN sur d'autres territoires ? Pourquoi et de quelle manière ?

Avez-vous connaissance des autres actions faites sur les autres sites tests du site pilote ? sur les autres sites pilotes ?

QUESTIONNAIRE A DESTINATION DES INTERVENANTS SCIENTIFIQUES ?

➤ Origine de la participation à l'opération Sites Pilotes

Comment votre université a été intégrée à l'opération Site Pilote ? Quel est le lien entre vos recherches et la GIRN ? Pourquoi vous êtes-vous intéressé à la problématique GIRN ? Quels étaient vos objectifs à participer à cette action ?

Comment les objectifs de l'opération vous ont été présentés ? Est-ce que ce fut adéquat ?

➤ Type d'action mise en œuvre

Quelles sont les actions que vous avez réalisées au sein de l'opération site pilote ? Sur quel(s) site(s) test(s) ? Pensez-vous avoir bien été intégré localement ? Les échanges ont-ils été faits de manière consensuelle ?

Selon vous quelles sont les principales difficultés rencontrées dans la mise en œuvre des actions ?

➤ Pertinence de l'action et de l'intervention de l'intervenant scientifique

Pensez-vous que l'action que vous appuyez répond à des besoins locaux ? Est-ce que ce sont les besoins prioritaires ?

Comment avez-vous perçu votre intervention auprès des différents acteurs de terrain ? Auprès des gens et institutionnels avec qui vous avez travaillé ?

Êtes-vous satisfait de la manière dont se met en œuvre l'action auquel vous participait ? Pourquoi ? Est-ce cohérent avec vos attentes ? En quoi cela a-t-il été différent des actions que vous avez généralement menées ?

Y'a-t-il eu des imprévus à la mise en place de l'action ? Des retards ? Quel a été l'impact sur la réalisation de l'action ?

➤ Rôle et reconnaissance de la maîtrise d'œuvre

Pensez-vous que l'échelle du site test soit adaptée pour répondre aux enjeux du projet ?

Comment ressentez-vous le rôle que joue la structure porteuse du site pilote ? Est-ce la bonne échelle ?

Quel est l'importance pour vous du chargé de mission dans le cadre de la mise en œuvre des projets ?

Avez-vous participé à des comités de pilotage ? Si oui qu'en pensez-vous ?

➤ Impacts de la GIRN

Quelles sont / vont être les impacts de l'action sur le site test ? Y'a-t-il eu des impacts négatifs ? En êtes-vous satisfait ?

Quelles limites voyez-vous à la GIRN ? Quelles en sont ses avantages et ses inconvénients ?

Y a-t-il eu des répercussions sur vos activités ? Si oui lesquels ?

➤ Prise en compte des spécificités du territoire

Comment avez-vous pris en compte la spécificité du territoire dans vos relations avec les acteurs locaux ?

➤ Evolution de la perception de la GIRN

Qu'est-ce que l'opération a fait changer dans votre vision de la GIRN ? Y a-t-il eu des répercussions sur vos recherches ? Si oui lesquels ?

Pensez-vous que les acteurs locaux avec qui vous avez travaillé ont bien pris conscience de ce qu'est la GIRN ?

➤ Durabilité de l'action mise en œuvre

Comment voyez-vous le futur de votre action sur le site test ? Pensez-vous que cela soit durable ?

Pensez-vous que les actions mises en place durant le projet puissent perdurer sans appuis (financier, humain et organisationnel) extérieur ?

➤ Reproductibilité et transférabilité

Pensez-vous que cela serait intéressant de reproduire votre intervention sur d'autres territoires ? Pourquoi et de quelle manière ?

Avez-vous connaissance des autres actions faites sur les autres sites tests du site pilote ? sur les autres sites pilotes ?

QUESTIONNAIRE A DESTINATION DE REPRESENTANTS DE LA POPULATION ACTIFS AU SEIN DES SITES TESTS

➤ **Origine de la participation à l'opération Sites Pilotes**

Comment avez-vous entendu parler du projet ? de la GIRN ?

Pourquoi vous y êtes-vous intéressé à la problématique GIRN ?

Comment les objectifs de l'opération vous ont été présentés ? Est-ce que ce fut de manière adéquate ?

➤ **Implication dans le projet**

Quelles sont les actions auxquelles vous avez participé ? Pensez-vous avoir bien été intégré et écouté ?

Comment avez-vous perçu votre implication dans le projet ?

➤ **Pertinence du projet**

Êtes-vous satisfait de la manière dont se met en œuvre l'action ? Pourquoi ? Est-ce cohérent avec les attentes de la population ?

Pensez-vous que cette action répond aux besoins de la population ? Est-ce que c'est un besoin prioritaire ? Pourquoi ?

➤ **Evolution de la perception de la GIRN**

Comment à évoluer votre perception de la GIRN ? Qu'est-ce que l'opération a fait changer dans votre vision de la gestion des risques ?

Pensez-vous que la notion de GIRN a bien diffusée au sein de la population ? Que cela a changé leur perception de la gestion des risques ?

➤ **Impacts de la GIRN**

Quelles sont / vont être les impacts de l'action sur le site test ? Y'a-t-il eu des impacts négatifs ? En êtes-vous satisfait ?

Quelles limites voyez-vous à la GIRN ? Quelles en sont ses avantages et ses inconvénients ?

Y a-t-il eu des répercussions sur les réactions de la population face aux risques ? Si oui lesquels ?

➤ **Durabilité de l'action mise en œuvre**

Comment voyez-vous le futur de l'action mise en œuvre sur le site test ? Pensez-vous que ce que cela soit durable ?

➤ **Reproductibilité et transférabilité**

Pensez-vous que cela serait intéressant de reproduire cette action sur d'autres territoires ? Pourquoi et de quelle manière ?

Avez-vous connaissance des autres actions faites sur les autres sites tests du site pilote ? sur les autres sites pilotes ?

ANNEXE 6 : TRAME DES FICHES ACTIONS DES SITES PILOTES DE L'OPERATION ET DE LEURS SITES TESTS

TRAME DE LA FICHE ACTION CONCERNANT LA PRESENTATION D'UN SITE PILOTE

Structure Porteuse: Nom de la structure

Nombre Sites tests : Nom des sites tests

SITE PILOTE DE NOM DU SITE PILOTE

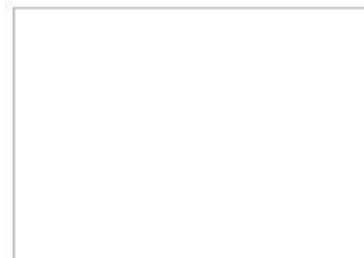
« Phrase de sous-titre accrocheuse caractérisant le site pilote »

Points à retenir :

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

Caractéristiques du Site Pilote

..... Texte explicatif ...



Carte positionnant les sites tests au sein du site pilote

Les divers acteurs concernés par la GIRN au sein du Site Pilote

..... Texte explicatif ...

« dires d'acteur » :
Elu structure porteuse / élu référent GIRN / etc.

Thématiques soulevées dans le cadre de la GIRN

..... Texte explicatif ...



Illustration: Schéma / Graphique / Photo

Critères de choix des sites tests

..... Texte explicatif ...

Personne ressource à contacter pour de plus amples informations / Documents référents / Site internet de la structure

Logos Financeurs / PARN / Structure porteuse / Sites tests sur une bande

TRAME DE LA FICHE ACTION CONCERNANT LES DEMARCHES COMMUNES AUX SITES TESTS DU SITE PILOTE

Structure Porteuse: Nom de la structure

Nombre Sites tests : Nom des sites tests

DEMARCHES COMMUNES AUX SITES TESTS DU SITE PILOTE DE *NOM DU SITE PILOTE*

« Phrase de sous-titre accrocheuse caractérisant le site pilote »

Phase de pré-diagnostic des risques

..... Texte explicatif

Validation collective des pré-diagnostics

..... Texte explicatif

Construction des plans d'actions

..... Texte explicatif

Schéma récapitulatif

.....Schéma récapitulatif

Personne ressource à contacter pour de plus amples informations / documents référents / Site internet de la structure

Logos Financeurs / PARN / Structure porteuse / Sites tests sur une bande

TRAME DE LA FICHE ACTION CONCERNANT LA PRESENTATION DE CHAQUE ACTION DE CHACUN DES SITES TESTS D'UN SITE PILOTE

Nombre Communes impliquées: nom des communes Nombre actions mise en œuvre	SITE TEST DE <i>NOM DU SITE TEST</i> Action: <i>Intitulé de l'action</i>
« Phrase de sous-titre accrocheuse caractérisant l'action »	
Points à retenir : • • • • • •	Caractéristiques de Champ de l'action : Public cible : Logique visée : Temps de mise en place : Autre :  <small>Illustration caractérisant l'action: Photo / Schéma</small>
 <small>Illustration: Photos d'outil avec des acteurs</small>	Démarches caractéristiques de l'action Texte explicatif ...
	Outils mis en œuvre au cours de l'action Texte explicatif ...
Impacts de l'action sur le territoire Texte explicatif ...	« dire d'acteur » : élu / personnel institution public / etc.
Type de partenariat développé Texte explicatif ...	
Personne ressource à contacter pour de plus amples informations / documents référents / Site internet de la structure	
Logos Financeurs / PARN / Structure porteuse / Site test sur une bande	

TRAME DE LA FICHE ACTION CONCERNANT LE BILAN ET LES PERSPECTIVES DU SITE PILOTE

Structure Porteuse: Nom de la structure

Nombre Sites tests : Nom des sites tests

BILAN ET PERSPECTIVES POUR LE SITE PILOTE **DE NOM DU SITE PILOTE**

« Phrase de sous-titre accrocheuse caractérisant l'action »

Dynamiques territoriales majeures impulsées

..... Texte explicatif ...

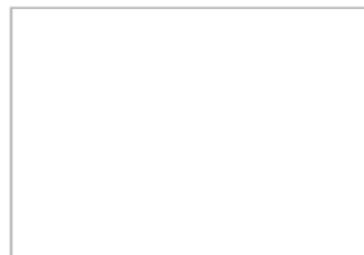


Illustration caractérisant l'action: Photo / Schéma

Outils territoriaux majeurs développés

..... Texte explicatif ...

Actions potentielles qui reste à développer

..... Texte explicatif ...

« dires d'acteur » :
élu / personnel
institution public /
etc.

Illustration: Photos d'outil avec des acteurs

Limites rencontrées de la GIRN

..... Texte explicatif ...

Personne ressource à contacter pour de plus amples informations / documents référents / Site internet de la structure

Logos Financeurs / PARN / Structure porteuse / Sites tests sur une bande